

EL DEBATE DEL AGUA EN LOS MEDIOS

M^a del Pilar Cisneros Britto

Universidad Complutense de Madrid

Introducción.

El éxito de socializar una mentalidad respetuosa con la naturaleza viene dado por la capacidad que tenga una sociedad en educar en estos valores. Sabemos que la paz social en cualquier orden normativo, depende más de la interiorización de la norma que en la efectividad de cualquier organismo represor. El objetivo de una educación en valores ambientales a toda la población, debiera dar como resultado la incorporación de muchos de los argumentos y prácticas que hoy son exclusivos de movimientos ecologistas. También, los supuestos ambientales tendrán que dejar de ser un arma arrojadiza entre formaciones políticas. Cuando las diferencias de sexo, edad, tendencia política o cualquier otro factor de clasificación social deje de correlacionarse con la mayor o menor sensibilidad ambiental, estaremos ante los frutos de una auténtica “educación social ambientalista.”

Los mayores obstáculos para hacer efectiva una educación ambiental, se encuentran en las inercias culturales, los prejuicios y valores que ven en los cambios necesarios un atentado a sus intereses. Las formas de explotación intensiva son consideradas como formas de gestión modernas y rentables, son también consideradas el logro de la tecnología y la ciencia. La mayoría de la población que así entiende el progreso económico está anclada en una mentalidad seudocientífica, ya que ignora los procesos de interrelación en los que están inmersas sus formas de explotación. Suelen tener una visión del mundo mecanicista. Y los logros científicos son para esta mentalidad, una tecnología aplicada a unas prácticas depredadoras.

Muchos somos los que vemos la necesidad de propiciar el paso de una “mentalidad tecnicista de la naturaleza” a una “mentalidad científica de la naturaleza”. También observamos con inquietud que aunque en la educación primaria y secundaria se introducen nuevos criterios de la ciencia ambientalista. En el entorno adulto no sólo no se educa sino que la información en los medios refuerza criterios contrarios. Parece que estemos abriendo una brecha social que en nada va a facilitar los cambios que tendremos que abordar en el futuro próximo.

Los propósitos del sistema educativo, desde las orientaciones del Libro Blanco de la Educación Ambiental en España (junio 1.999), han resultado ser sólo eso: propósitos. Y los planes que contemplaban la divulgación de valores ambientales en los medios de comunicación de masas, se nos antojan aún más lejanos e improbables. Los medios de comunicación de masas, parecen acaparar el blanco de las críticas pero también las esperanzas. A ellos atribuimos frecuentemente la capacidad de influir y configurar nuestros criterios. Y aunque estos medios se han mostrado más eficaces en la propaganda que en la educación, seguimos esperando de ellos una “función social”, aun a sabiendas que como empresa están supeditados a la dirección y al mercado. Seguimos atribuyéndoles capacidad de influencia social, al menos por su capacidad de difusión, y porque, en última instancia, ellos llenan muchas de nuestras necesidades. Por ejemplo,

“sentimos con”, saber qué piensan otros y situarnos; reestructurar nuestras propias creencias o cargarnos de razones. Necesitamos saber del “mundo” aunque sea un mundo construido por los medios, parcial. Necesitamos identificarnos con alguna colectividad. Los medios lo saben, por eso tienen sus ventas aseguradas.

Ahora bien, los medios adquieren su legitimación social, no en la manipulación sino en ser garantes de la verdad. Ellos la entienden como la verdad neutral, para que en ella se pueda identificar cualquiera, para no herir susceptibilidades religiosas o ideológicas. Nosotros nos preguntamos ¿Puede educarse en la neutralidad ambiental? Esto es, ¿se tiene que entender la neutralidad como la igualdad de conductas contrapuestas? O cabe salvar algunos valores consensuados del “debate que todo vale”.

Si los medios no valen para educar, al menos si construyen el debate social. Salvan de la refriega los valores que consideran intocables y someten al resto a una aparente lucha. El guión ya está escrito, está en la mente de todos, sólo tenemos que presentar las premisas. De esta manera el discurso de los medios transcurre por el mundo de la tópica, como aconsejaban las viejas técnicas de la retórica. En sus propias armas tienen los medios sus virtudes y limitaciones. Son más eficaces en consolidar los valores tradicionales que en crear nuevos.

Metodología

Suponiendo un tratamiento correcto, aunque fuera en el papel, de los temas ambientales, procedimos a estudiar uno de los últimos grandes debates en los medios, el Plan Hidrológico Nacional. *A él hemos recurrido para someter a prueba la capacidad educativa en nuevos valores, de los medios.* A tal fin, se han escogidos dos periódicos de gran difusión, el *ABC* y *El País* durante el año 2.000 y el 2.001; y puesto que había un precedente en el Plan Hidrológico Nacional del 93, se incorporó al estudio, la información de ese año. Se ha procedido a extraer los artículos que trataban acerca del Plan Hidrológico Nacional y de éstos se han catalogado los argumentos que por su frecuencia dibujaban la línea argumental del medio. Tratamos de encontrar qué concepto de agua tenían o proyectaban. Posteriormente pasamos a la búsqueda de las informaciones que mostrasen algún grado de corrección con el ciclo hidrológico, o con las implicaciones medioambientales que tiene el agua. Filtramos aquella información aprovechable para educar, si no en valores, si al menos en la correcta transmisión de los fenómenos aparejados a la naturaleza del agua.

1 Concepto de “agua” en la prensa estudiada.

1.3 Concepto de “agua” en el ABC.

La información obtenida para el año (1.993) en el diario *ABC*, va de enero a mayo y comienza el debate con un artículo de opinión del domingo (10-1-939). Este artículo tiene la especial característica de haber introducido los elementos argumentales que este diario sostendrá en los años sucesivos, hasta la aprobación del Plan Hidrológico Nacional propuesto por el gobierno del Partido Popular. En este artículo no se critica el Plan Hidrológico Nacional que propone el gobierno del Partido Socialista, en ninguna de sus realizaciones sólo se lamenta el llevar ya diez años de retraso en su realización. El valor hoy de este primer artículo es el de marcar no sólo la línea de este periódico,

sino los argumentos que posteriormente hará suyos el gobierno del PP, en defensa de su propio PHN.

Las líneas argumentales son: el problema del agua es un problema de escasez, esto ha llevado a la ruina de jardines y plantas con graves pérdidas económicas, también en las zonas turísticas, puesto que aleja una fuente de ingresos importante. Es partidario del PHN, aunque se dice “no carece de defectos”. Y advierte que ante todo, hay que evitar el debate parlamentario, pues éste llevaría a discutir agravios comparativos y condicionaría la realización del plan.

Algunos argumentos:

- El agua es un problema que se soluciona con trasvases y pantanos. (10-1-93)
- El agua es de todos y hay que repartirla. (10-1-93), (6-9-2000)
- Nadie ha conseguido armonizar medio ambiente y suministro de agua. (12-5-93)
- Hay que establecer prioridades.(7-6-2000)
- Se hará del Ebro a Júcar, Segura y Barcelona.(16-7-2000)
- De donde sobra a donde falta. (23-3-2001)
- Lo harán los técnicos. (20-1-93)
- Es lo más barato, no hay otra solución.(25-9-2000), (19-2-2000)
- Los caciques políticos interfieren. (6-9-2000)
- Todo es negociable. Incluido Aragón y Barcelona. (15-3-2001)

La postura del *ABC* no es que sea más o menos ambientalista, es que ignora totalmente que el ambiente esté relacionado con el agua. Para este medio el agua es un líquido que transcurre por unas tuberías a cielo abierto que se llaman ríos y que los hombres de unos territorios semidesérticos ven marcharse al mar. El mar es una especie de agujero negro de la naturaleza porque una vez que se traga el valioso elemento (“los ríos van al mar que es morir”, Jaime Campmany, parafraseando, 11-3-2001) ya no se puede extraer porque es muy caro y complicado. Como la naturaleza ha castigado a algunas zonas de nuestra península con la poca pluviosidad, los políticos valientes van a hacer que los ingenieros reparen esta injusticia. Se hará con la ayuda de todos porque cuesta dinero, pero sobre todo tiene que hacerse rápido para que nos financien los fondos europeos. Una vez hecho esto, todos viviremos por siempre felices, porque nunca más se deseará el agua de tu prójimo.

Muchos de los argumentos antes expuestos se repiten en distintas fechas en este medio, con muy pocas variaciones hasta en su formulación textual.

En el 2001, se habla sobre todo de diálogo y debate, cuando en realidad, una vez explicada la noticia se constata (la mayoría de las veces es el ministro Matas el que dice, estar abierto al dialogo) que se trata de negociar. Se negocia con los regantes, usuarios y comunidades. Con Aragón se trata de negociar concediendo el Pacto del Agua, y prohibiendo nuevos regadíos. Y, por último, para negociar con Cataluña, puesto que tienen problemas con los ecologistas, proteger el Delta del Ebro.

1.4 Concepto de “agua” en EL PAÍS.

Hemos visto que el *ABC* tiene concepto de agua, aunque tenga nula mentalidad ambientalista. Con *El País* sucede a la inversa, no tiene concepto de agua, aunque sí expresa una mentalidad bastante más ambientalista.

No se expresa con respecto al agua porque lo considera una variable dependiente de otros temas y debates, de forma que varias veces alude al hecho de que los políticos, si están en el Gobierno, tienen una idea del agua y cuando están en la oposición, otra.

En el 93 parece no tener una postura unívoca. Las noticias acerca del Plan Hidrológico Nacional, se presentan con la siguiente secuencia:

- El gobierno (PSOE) presenta el plan con urgencia (11, 12-4-93)
- Va a tener apoyo económico de la comunidad europea (22-4-93)
- Se hace planteamientos de oferta de agua y se recalca la situación de escasez (30-4-93).
- Al mes siguiente, en mayo, se usa las reivindicaciones de las obras no cumplidas de la Ley de Aguas y las protestas de Aragón.
- El (21-6-93) se vuelve a hablar de los fondos europeos para el PHN.
- Ya en pleno verano, aunque se comenta la necesidad de modernizar los sistemas de riego (4-8-93) también se asusta con la sequía (24-8-93).
- En septiembre se continua con la alarma de la sequía y la propaganda de obras (13-9-93)
- El (25 y 29-9-93) se da entrada a la opinión de los ecologistas y se critica abiertamente el PHN.
- A partir del mes de octubre el planteamiento es de difundir una perspectiva política del conflicto (1-10-93) seguido de críticas ecologistas (23-10-93), críticas a las presas (12, 15-11-93) y a toda la política de grandes infraestructuras.

En conjunto, parece decir que la sequía cuesta dinero y votos (se hace eco de las protestas, por falta de obras, de la oposición), aunque puesto que los ecologistas dan la señal de alarma, habrá que evaluar y no tomarlo tan aprisa como quiere el Gobierno.

En el 2000, aunque hace labor de divulgación ambientalista, dándole en el mes de septiembre entrada a los grupos ecologistas (11-9-00, Francisco Díaz Pineda, presidente WWF España/ADENA y 21-9-00, Web, coordinadora de afectados por grandes embalses y trasvases). Esta información ambientalista se usa para apostillar otras noticias, utilizando lo que dicen los ecologistas como ideas para enmendar los errores del Plan Hidrológico (1-9-00 y 11-9-00, Martín Barajas), (6-9-00, Ecologistas en Acción) y (30-9-00, ecologistas sin especificar).

Pero el grueso de las noticias refleja un debate político protagonizado fundamentalmente por la negativa de Aragón al Plan Hidrológico:

- Se denuncia las obras incumplidas tanto para Aragón (27-9-00; 2-10-00; 9-10-00; 10-10-00; 12-10-00; 16-10-00) como para otras zonas (6-9-00 y 7-9-00). Parece que en este período más que reivindicar las obras, se refiere a ellas para usarlas como promesa no cumplida del Gobierno.

También tienen un lugar relevante los intereses económicos:

- Amenaza de privatización (6-9-00)
- ¿quién se beneficia? (7-9-00)
- Se va a hacer un mercado del agua, el agua acaba en los apartamentos (8-9-00)

- el mercadeo (27-9-00)
- las hidroeléctricas son las que van a vender el agua (4-10-00)
- el agua no debe ir a las zonas ya ricas (1-12-00).
- El precio del agua (4-9-00, 5-9-00, 6-9-00, 7-9-00, 7-10-00, 29-11-00).

El agua para *El País*, también es conflicto, parece decir, no nos engañemos, es un bien escaso. Es una materia prima y alguien va a extraer una plusvalía. Presenta el distinto valor de la tierra por regiones, la productividad y la finalidad del agua como enriquecimiento de distintos grupos. El agua es escasa porque las formas de explotación son inadecuadas:

- Se gestiona mal el recurso, (1-9-00)
- Regadíos clandestinos (7-9-00)
- Pérdidas en las conducciones(10-9-00)
- Descontrol en los regadíos, abuso, se desperdicia (2-10-00)
- Mala gestión (7-10-00)
- Aumento de regadío en Valencia (16-10-00)
- Regadíos sin modernizar, (3-12-00).

En el 2001, muchas de las aportaciones ambientalmente correctas están ubicadas en contextos donde lo que se resalta no son estos valores. Se usan los argumentos ambientales para poner en evidencia la mala gestión. Pero ahora, parece decir, tendrán que vérselas con la UE, por los desastres que acarrea el PHN y el choque de intereses:

- El Delta del Ebro, humedal protegido por UE (1-2-01)
- Margot Wallström, comisaria europea de M.A.: el plan atenta contra la naturaleza (3-2-01)
- D. Jiménez Beltrán, director Agencia Europea de M.A.: es incoherente con la directiva marco (6-2-01)
- Vicepresidente de la comisión de M.A. del parlamento europeo: vulnera tres directivas europeas, la de hábitat, aves y agua (10-2-01)
- Tres años para ir incorporando los compromisos europeos (7-3-01)
- Caldera: el Gobierno ignora la legislación comunitaria (31-5-01)
- Gobierno de Aragón: contradicciones entre el PHN y la directiva europea 2000/60 (23-6-01)
- La Comisión europea: el plan puede afectar entre 60 y 70 espacios protegidos integrados en la Red Natura 2000 (10-9-01).

El agua para *El País*, es un límite al desarrollo económico y por tanto asunto delicado para los políticos que prometen desarrollismo. Unas veces parece que anuncia y otras amenaza con los nuevos contextos en los que hay que contar con el ambiente.

2 Análisis de ambientalismo.

En nuestra perspectiva de lo ambientalmente correcto o incorrecto, referido al agua, no se ha contemplado prácticas estereotipadas, por ejemplo, no se ha valorado ambientalmente la afirmación: "...quieren presas". Porque si no se explica por qué sí se deben hacer o por qué no y si no se habla de una presa en concreto, no se está educando en razones, se están mandando consignas y éstas son fácilmente manipulables. Si lo

hubiéramos hecho así estaríamos juzgando la conducta en abstracto. Hemos querido evaluar la capacidad no de decir cosas tildadas de buenas o malas, dependiendo del grupo político o territorial en el que se esté, sino de explicar la conducta en el ambiente. Sólo si se cuenta relacionamente, estamos dando argumentos sólidos, estamos educando. Es por tanto una búsqueda de argumentos ambientales explicados o referidos con una finalidad de veracidad científica, no política o de intereses económicos.

Nuestra toma de datos no coincide con los artículos, sino con aquellas afirmaciones en forma de frases o conjunto de frases que independientemente de la línea argumental del artículo, se refieren a conductas ambientalmente correctas o incorrectas. Por ejemplo: ...”se ha invertido en la restauración hidrológica forestal de las cabeceras de los ríos”. Esta se consideró ambientalmente correcta. Así mismo se considero ambientalmente incorrecto, mensajes como: ...”la política hidráulica de la dictadura” o “subirá el precio del agua”. Decir esto solamente sin explicar porque debe subir el precio o en que consistía la política hidráulica de la dictadura ha sido utilizado tendenciosamente, con fines ajenos a los efectos que determinadas acciones tienen en el medio natural y humana.

2.1 Afirmaciones / argumentos ambientalmente correctos. (1993)

ABC		El País	
OPOSICIÓN (PP)	6	ECOLOGISTAS	8
OPINIÓN	2	NOTICIA PRINCIPAL	3
NOTICIA SECUNDARIA	1	NOTICIA SECUNDARIA	2
ECOLOGISTAS	1	GOBIERNO (PSOE)	1
		CARTAS	1
Total . . .		Total . . .	
	10		15

* En el *ABC*, se han contabilizado un total de **10** afirmaciones de las cuales, 6 estaban puestas en boca de la oposición (PP), seguida de 2 en artículos de opinión, 1 en una noticia secundaria y 1 en los ecologistas.

* En *El País*, de un total de **15** afirmaciones, el mayor número de ellas 8 estaba en boca de los “ecologistas”, seguido de 3 en “noticias principales”, 2 en “noticias secundarias”, 1 era del “Gobierno”, 1 una “carta”.

2.2 2.2 Afirmaciones / argumentos ambientalmente incorrectos. (1993)

ABC		El País	
OPOSICIÓN (PP)	4	NOTICIA PRINCIPAL	3
OPINIÓN	4	NOTICIA SECUNDARIA	1
GOBIERNO (PSOE)	4	ECOLOGISTAS	1
NOTICIA SECUNDARIA	2	OPOSICIÓN (PP)	1
PERIÓDICO	1	GOBIERNO (PSOE)	1
Total . . .		Total . . .	
	15		7

- * En el *ABC*, para los mismos meses, se contabilizó **15** criterios, 4 estaban atribuidos al “Gobierno”, 4 a la “oposición”, 4 artículos de “opinión”, 2 estaban en “noticias secundarias” y 1 en la propia editorial del “periódico”.
- * En *El País*, se registran un total de **7**. De las que en “noticias principales” había 3, en “noticias secundarias” 1, el “Gobierno” 1, la “oposición” 1 y los “ecologistas” 1.

En el caso del *ABC*, es ambientalista involuntariamente, se lo debe a las declaraciones de Loyola de Palacio. En cambio se expresa mucho más contundentemente a través de los artículos de “opinión”, que junto a los de la oposición (PP) y la propia editorial del periódico no se cansa de argumentar con toda contundencia los beneficios de múltiples obras y el retraso e inconsciencia de los gobernantes.

El periódico *El País*, debe su ambientalismo a las afirmaciones que pone en boca de los “ecologistas”, presentando una actitud no comprometida como “medio”, es una representación que valoramos dispersa. Si comparamos los grupos de noticias casi se neutralizan las no ambientalistas y las ambientalistas.

2.3 Afirmaciones / argumentos ambientalmente correctos. (2000)

ABC		El País	
OPOSICION (PSOE)	4	ECOLOGISTAS	10
J. MATAS (MINISTRO)	1	NOTICIA PRINCIPAL	7
PERIÓDICO	1	OPINIÓN	7
		EUROPA	6
		NOTICIA SECUNDARIA	5
Total . . .		Total . . .	
	6		35

- * En el *ABC*, se han obtenido **6** afirmaciones, de las que **4** son expresadas por el PSOE, **1** por el ministro Matas y **1** del propio periódico. A este medio no se le puede calificar de poco ambientalista, más bien no se plantea ni tan siquiera el tema, porque no lo considera en absoluto como línea argumental.
- * En *El País*, contabilizamos para este año **35**, concentrándose los mayores puntajes **10** en las afirmaciones de los “ecologistas”, **7** en las “noticias principales”, y **7** en los artículos de “opinión”. Incorpora un interlocutor nuevo, que lo hemos recogido como “lo que dice Europa”, entre los que hemos contabilizado **6**, y entre “noticias secundarias” **5**.

En este año *El País* hace un autentico despliegue de argumentos ambientales, aunque lo seguimos evaluando como medio no comprometido. Deja la responsabilidad a aquello que dicen otros, los ecologistas y la opinión de particulares. Los criterios parecen decir, vienen de Europa y de la opinión pública.

2.4 Afirmaciones / argumentos ambientalmente incorrectos. (2000)

ABC		El País	
GOBIERNO (PP)	4	NOTICIA PRINCIPAL	5
OPINIÓN	2	NOTICIA SECUNDARIA	4
NOTICIA PRINCIPAL	2	OPINIÓN	1
NOTICIA SECUNDARIA	2	CIU	1
Total . . . 10		Total . . . 11	

- * Con respecto a los criterios que propician una mala educación del agua, en el *ABC* para este año hemos computado un total de 10 aportaciones, siendo el “Gobierno” el que acapara 4, y el resto se reparten por igual entre “noticias principales” 2, “noticias secundarias” 2 y “opinión” 2.
- * En *El País*, se contabilizan **11** opiniones ambientalmente incorrectas, centradas la gran mayoría en las noticias. **5** están expresadas en “noticias principales”, **4** en “noticias secundarias”, **1** la dice CIU y **1** es de “opinión”.

La valoración según el medio, nos describe la siguiente tenencia: el *ABC*, ahora se hace portavoz de los criterios del Gobierno que son ambientalmente incorrectos, y como en el 93 alardea de estos mismos criterios. Con respecto a *El País*, observamos que pretende una neutralidad, que es entendida por este medio como representación de noticias con sentido contrario. Sus contenidos antiambientales los atribuimos a una identificación de los criterios ambientales con la tendencia política. Teniendo en cuenta la utilización expresa que el *ABC* hace de criterios antiambientalistas, la respuesta de *El País* se nos antoja aún más política. Quiero decir que el debate político del agua lo marca el *ABC* y *El País* no deja de capitalizarlo y entra en él.

2.5 Afirmaciones / argumentos ambientalmente correctos. (2001)

ABC		El País	
GOBIERNO (PP)	12	OPOSICION (PSOE)	10
NOTICIA PRINCIPAL	5	EUROPA	9
ARAGON	3	ECOLOGISTAS	7
OPINIÓN	2	NOTICIA PRINCIPAL	4
		NOTICIA SECUNDARIA	2
		M. IGLESIAS	2
		CARTAS	2
		OPINIÓN	2
		J.A. LABORDETA	1
Total . . . 22		Total . . . 39	

- * En *El País* se han contabilizado un total de **39** criterios aprovechables ambientalmente. La diferencia no es llamativa en cuanto a la cantidad con respecto al año 2000, pero introduce grandes diferencias en su distribución. En este año la mayor cantidad de criterios **10**, los aporta el PSOE seguido de “Europa” con **9** y “ecologistas” **7**. Le sigue en frecuencia “noticias principales” **4**, “noticias secundarias” **2**, “opinión” **2**, “cartas” **2**, “Iglesias” **2** y “Labordeta” **1**.

Si hacemos un sumatorio según afinidades, nos encontramos que entre “opiniones” y “cartas” se da entrada a una importante opinión ambientalista externa al debate político del agua. Aunque el formato de este medio sigue siendo el de la diversificación, este año existe un mayor compromiso con estos criterios ambientalistas quizás porque también fueron más ampliamente utilizados políticamente por todos.

- * En el *ABC*, se experimenta un cambio sustancial, entre la información recogida de enero a octubre, contabilizamos **22** criterios ambientalmente correctos. En este caso las aportaciones mayoritarias **12** están en boca del “Gobierno”, también se encuentran **5** entre las “noticias” principales, **2** “Aragón” y **2** de “opinión”.

La línea argumental que refleja el *ABC* con respecto a estos nuevos argumentos ambientales están puestos en su gran mayoría en boca del ministro Matas. Viene a decir que aunque se califique al Plan Hidrológico Nacional de poco respetuoso con el ambiente, él asegura que sí lo es. Entra por tanto ahora el *ABC* en la línea argumental de *El País*. Pasa a contestar a la oposición y a la Plataforma, sobre todo cuando se habla de las directrices de Europa.

2.6 Afirmaciones / argumentos ambientalmente incorrectos (2001)

ABC		El País	
NOTICIA PRINCIPAL	10	NOTICIA SECUNDARIA	12
OPINIÓN	8	NOTICIA PRINCIPAL	10
NOTICIA SECUNDARIA	3	GOBIERNO (PP)	5
ECOLOGISTAS	2	OPOSICION (PSOE)	4
GOBIERNO (PP)	1	OPINIÓN	3
EUROPA	1	ECOLOGISTAS	1
		CIU	1
<hr/>		<hr/>	
Total . . .	25	Total . . .	36

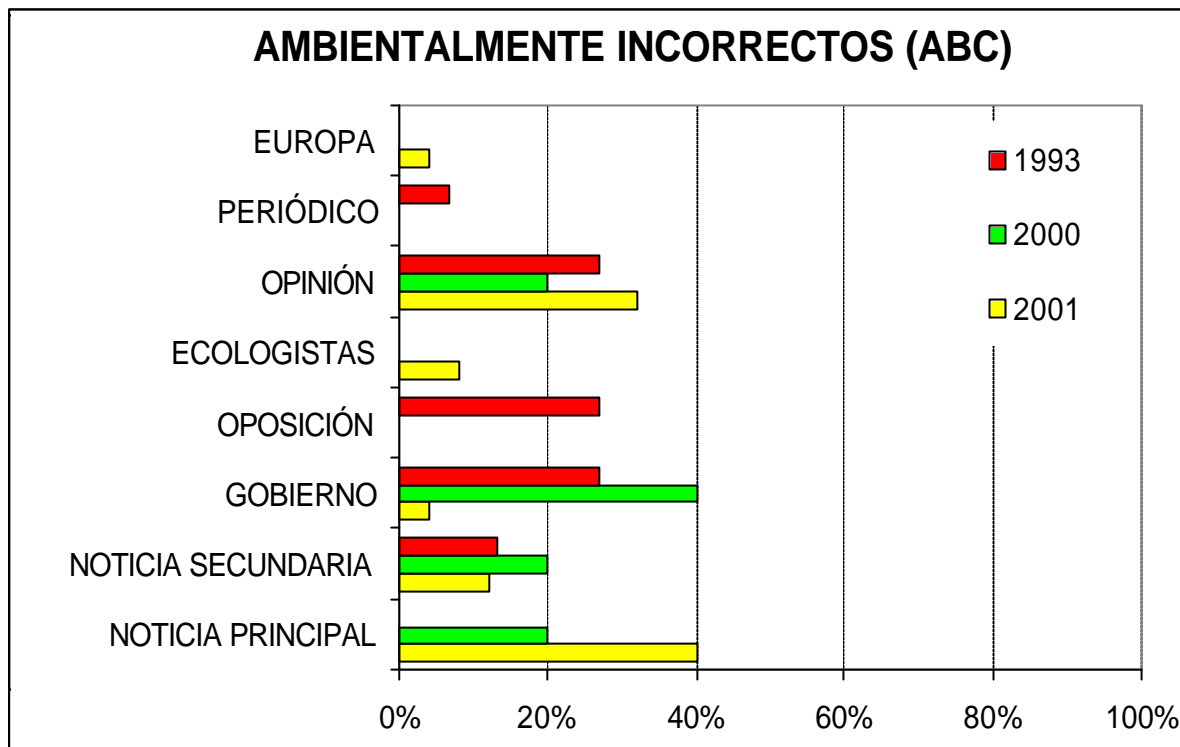
- * En *El País* encontramos un aumento sustancial de los argumentos que hemos dado en llamar ambientalmente incorrectos. De enero a diciembre se han extraído un total de **36** afirmaciones, que se distribuyen según frecuencias en **12** en las “noticias secundarias”, **10** en las “noticias principales”, **5** se atribuyen al

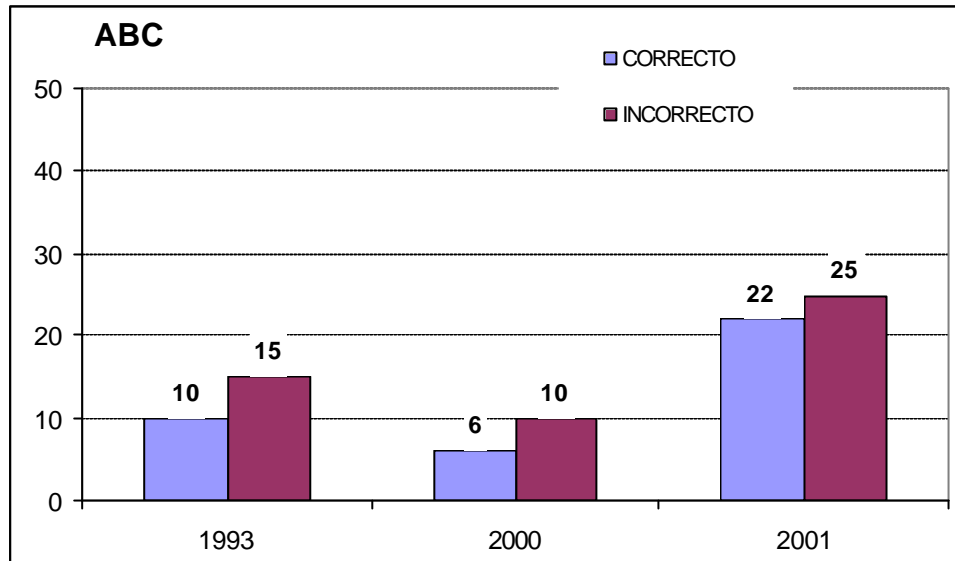
“Gobierno”, **4** a la “oposición”, **3** son de “opinión”, **1** a los “ecologistas” y **1** a CIU.

Si comparamos los argumentos correctos ambientalmente y los incorrectos, en este medio, notamos que casi se equiparan. En este año *El País* deja de dar cabida a las opiniones ambientalistas dispersas y continuando con su línea de contrastes, va a contentar en el debate a los argumentos del mercadeo y los argumentos del PSOE. Vuelve a utilizar a las noticias para representar la opinión que menos apoya tratando con esto de auto neutralizarse.

En el *ABC* de enero a octubre, contabilizamos **25** argumentos incorrectos, que superan, como se puede ver, el aumento considerable de los criterios ambientalmente correctos. Acaparan estas cifras primeramente, las “noticias primarias” con **10** criterios seguido de las noticias de “opinión” **8** criterios, y muy por debajo las “noticias secundarias” **3**, “ecologistas” **2**, “Europa” **1** y el “Gobierno” **1**. Con respecto a este apartado el *ABC* parece contestar al Gobierno para que no se acobarde, con criterios de la supuesta opinión pública. El *ABC* se hace vocero del señor ministro pero sigue reflejando los criterios del interés de las regiones y de los grupos. Parece querer afianzarse sin tapujos. Dándole a su público todo tipo de garantías de que se ha ganado y no habrá vuelta atrás.

2.7 Evolución temporal de los argumentos / afirmaciones en ambos medios.



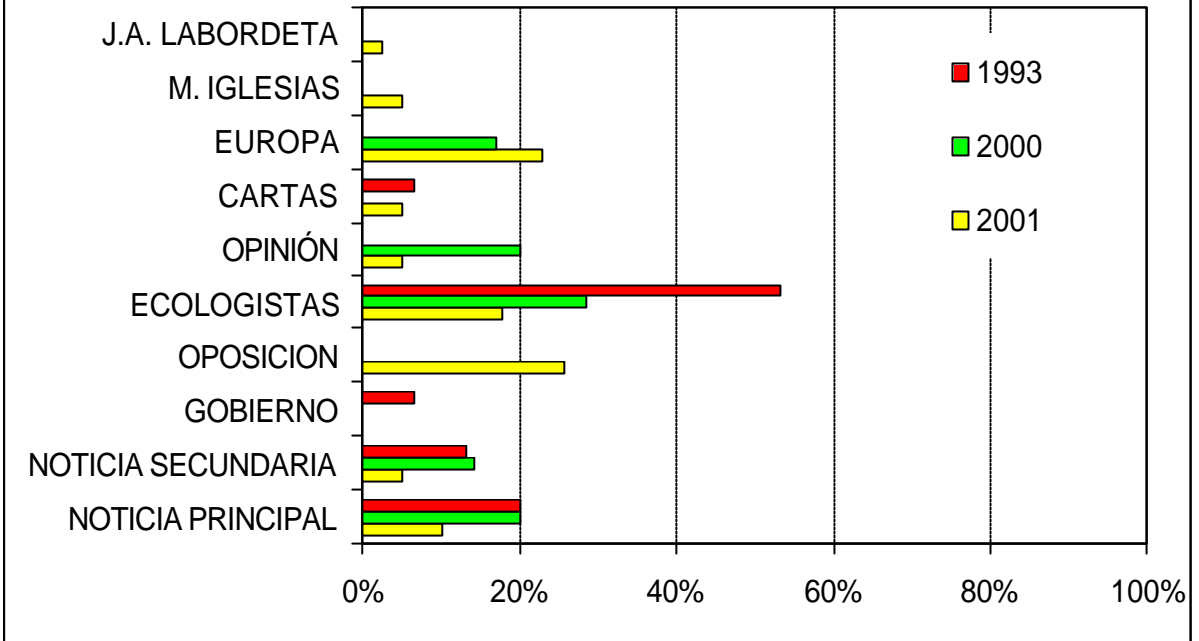


El *ABC* puesto que mantiene una postura abiertamente favorable a todo tipo de infraestructuras hidráulicas sin cuestionar su forma de aplicación, a través del tiempo no hace sino aumentar sus criterios ambientalmente incorrectos, sobre todo, en los periodos donde hace didáctica de la necesidad de obras.

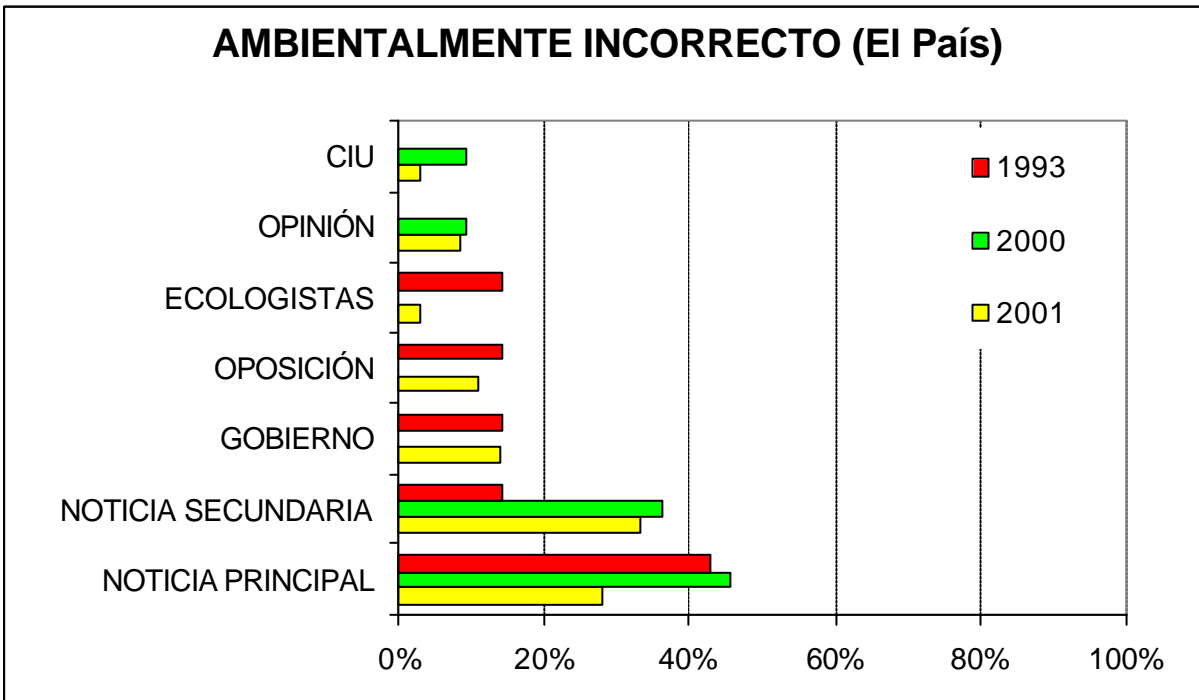
En este medio, las afirmaciones ambientalmente correctas pasaron de ser argumentos del PP en la oposición, a ser posteriormente del PSOE en la oposición y por último cuando el Gobierno del PP, desea el visto bueno de la Comunidad Europea, pasa a ser éste el que mayores afirmaciones hace en tal sentido.

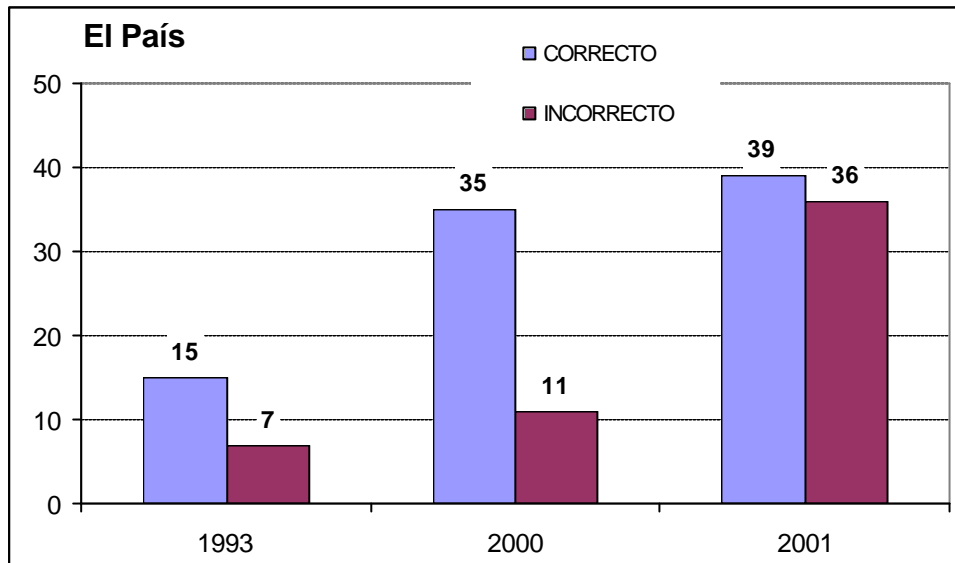
Las incorrecciones ambientales puesto que forman parte de los argumentos más defendidos por el *ABC*, pasan a estar representados por aquellos a los que el medio quiere beneficiar o apoyar. En un principio es la “opinión” junto a la “oposición (PP)” y el propio Gobierno con el Plan Hidrológico del ministro Borrell. Posteriormente, en el 2000, la mayoría de las incorrecciones estarán vertidas por el Gobierno (PP). Y por último, en el 2001, estas incorrecciones van a expresar “la opinión² y “las noticias”, reflejando una vez más los criterios de una cultura del agua tradicional, que neutraliza las aportaciones ambientalmente correctas.

AMBIENTALMENTE CORRECTO (EI País)



AMBIENTALMENTE INCORRECTO (EI País)





Las aportaciones ambientalmente correctas de *El País*, pasan de ser de los “ecologistas” en el 93 y el 2000 a ser de “la oposición” y de las recomendaciones “europeas” en el 2001. Y las aportaciones ambientalmente incorrectas están en este medio bastante concentradas en “las noticias”

El hecho de que “las noticias”, a las que se suele atribuir el valor de información, viertan los contenidos ambientalmente incorrectos hace pensar que el medio pierde bastante capacidad de influir con sus contenidos correctos, máxime cuando éstos están asociados a un partido político. La identificación de las afirmaciones ambientalmente correctas con el PSOE, propicia que sólo los simpatizantes de este partido o próximos a esta tendencia política se beneficien de su influjo

3 La imagen que se da de los grupos ecologistas.

En el *ABC*, en el 93 se les relaciona con el veto de hasta 80 embalses planificados. En el 2000 no se les menciona. En el 2001 se presenta la siguiente secuencia:

- Se advierte que están con las comunidades autónomas contrarias al Plan Hidrológico. Primero con Aragón y Castilla La Mancha, y después sólo con Aragón.
- Se comenta los problemas que ha tenido CIU con los ecologistas en Tarragona.
- También se alerta de que el PSOE, IU y los ecologistas son contrarios al Plan Hidrológico.
- Por último consideran que los ecologistas critican sistemáticamente a todos los que quieren hacer obras (a Borrell, a Franco y a la 2ª República).

En conjunto se les presenta asociados a la protesta irracional, casi caricaturizados. Es una imagen más que negativa de irracionalidad fanática.

En *El País*, en el 93, la imagen de los grupos ecologistas es dual. Por una parte aparecen criticando las obras del Plan Hidrológico Nacional y las presas del Canal de Isabel II, pero al tiempo se les permite expresarse con voz propia, explicando las consecuencias ambientalmente negativas de alguna de estas obras.

En el 2000, están relacionados con la crítica de las obras previstas en el Plan Hidrológico, por antiguas, y por no atender a la contaminación. Se continua relacionándolos con las críticas al Canal de Isabel II. Y en general aparecen en todas aquellos argumentos que dicen no a los embalses y sí al ahorro.

En el 2001 se permite que se expresen más ampliamente, más didácticos. Se continua relacionándolos con la crítica a las obras en el río Alberche y acaban yendo a Bruselas con la oposición.

La valoración en su conjunto, es que si bien la presencia de los grupos ecologistas en estos medios va en aumento y esto se debe fundamentalmente al *El País*, sigue haciéndose uso de sus declaraciones o manifestaciones. En el caso del *ABC*, o no tienen presencia o ésta es totalmente desfigurada, ridiculizada. En *El País* se les pone casi siempre al final de las noticias para apostillar, para rematar el sentido o advertir, es una utilización sutil pero utilización. La mejor de las veces es la voz de la conciencia, pero otras muchas es una voz dura, irreductible, intransigente.

Conclusiones

Si suponemos que la empresa “medio de comunicación” selecciona quien habla, cuando, cuanto y en donde, podemos imputarle la capacidad de contar a través de los que dicen, sin alterar aquello que dicen. Esto es, no es necesario que falseen o mientan en la noticia, es suficiente con saber que resaltar, a que darle su debida importancia. Por tanto, como estos medios analizados no tenían intención de educar ambientalmente, si les podemos imputar su utilización de estos valores y la forma en que lo hacen.

El debate del agua en los medios existe, pero no es un debate de ideas o argumentos correctos ambientalmente, aunque continuamente se alude a conductas susceptibles de ser consideradas ambientalistas o no ambientalistas.

En el **ABC**, podemos concluir diciendo:

- 1) La construcción del argumento mediático se sitúa desde el 93 a favor de las tesis que demandan un Plan Hidrológico Nacional, a costa de lo que sea. Se basa esta exigencia en, la demanda de agua, la capacidad tecnológica y la responsabilidad política. La responsabilidad de esta obras se atribuye al Estado.
- 2) Este medio construye la defensa del PHN a espaldas de cualquier consideración medioambiental.
- 3) Aunque las razones que se esgrimen en este medio son contrarias a las recomendaciones de organismos internacionales y Comunidad Europea, sólo se empieza a hablar de criterios medioambientales para justificar que el PHN los cumple. De tal manera que si en el 2000 este periódico ponía en boca del PSOE las consideraciones ambientalistas, en el 2001 las pone en boca del gobierno del PP. Este cambio se produce en el periodo próximo y posterior a la aprobación del PHN.

En *El País*, en su conjunto se puede decir:

- 1) Este medio no construye un argumento a favor o en contra del PHN, puesto que no hace suyas ninguna de las razones que podrían justificarlo. *El País*, se hace portavoz de políticos, partidos o ecologistas.
- 2) Los argumentos acerca del PHN no son radicalmente contrarios al mismo, sino a lo inoportuno que resulta su imposición. Para este medio lo que advierten los ecologistas y la oposición es que las circunstancias han cambiado desde el 93.
- 3) En el 93, *El País*, pone en boca de los ecologistas la gran mayoría de los argumentos medioambientales. En el 2000 introduce nuevos actores , ahora serán las noticias, la opinión pública y la Comunidad Europea los que se manifiesten en este sentido. Y del 2000 al 2001 se dará en este medio un cambio en el protagonismo de sus nuevos actores. En el 2001 el protagonismo de los temas medioambientales pasa ha ser del PSOE y de la Comunidad Europea y relegando el protagonismo de las aportaciones de los ecologistas.

En el debate del Plan Hidrológico Nacional, que no del agua, el Gobierno del PP triunfó aparentemente con la aprobación del plan, y los que defendían con el Gobierno PSOE, las mismas tesis, también. El hecho de que el ABC abrazara desde el principio tan ardientemente la defensa del PHN no determina su aprobación, pero sí hay que atribuye una gran relevancia a su intervención, por cuanto introduce los argumentos que

determinarán el debate. Una vez analizada la postura de *El País*, podemos decir que si bien sólo desarrolla un debate de posturas políticas implicadas en el PHN, le debemos reconocer la introducción de los argumentos medioambientales. Estos aunque supeditados a la utilidad política necesitan ser contestados y de hecho terminan apareciendo en el *ABC*, bien es verdad que cuando ya no interferían la campaña de propaganda a favor del PHN.

Bibliografía

Bardin, L. (1986): *El análisis de contenido*, Ed. AKAL, Madrid.

Pinto Molina, M. y C. González (1996): *Análisis documental de contenido: procesamiento de información*, Ed. Síntesis, Madrid.

López Aranguren, E. (1998, 2ª edición): "El análisis de contenido" en García Ferrando, M. y otros, Ed. Alianza Editorial, pp.461-492.

Krippendorff, K. (1990): *Metodología de análisis de contenido: teoría y prácticas*, Ed. Piados, Barcelona.